



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 47 PŽ-1021/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Kristine Saganić, suca izjavitelja i Ružice Omazić člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom LUXURY REAL ESTATE d.o.o., Zagreb, Bednjanska ulica 14, OIB 24032764718, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2413/22-9 od 30. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 14. ožujka 2023.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2413/22-9 od 30. siječnja 2023.:

- u dijelu točke I. izreke redni broj 1. kojom je utvrđena tražbina vjerovnika AUTO BENUSSI d.o.o. Pula za iznos od 223.179,21 EUR / 1.681.543,76 kn,
- u dijelu točke II. b) izreke redni broj 15. kojim je osporena tražbina vjerovnika TIHOMIRA VORIHA IZ Gregurovca u iznosu od 907.147,54 EUR / 6.834.903,15 kn.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovi broj St-2413/22-9 od 30. siječnja 2023.,

- u dijelu točke I. izreke redni broj 1. kojom je utvrđena tražbina vjerovnika AUTO BENUSSI d.o.o. Pula za iznos od 47.559,00 EUR / 358.333,30 kn i u tom dijelu predmet vraća tom sudu na ponovan postupak,
- u dijelu točke II. b) izreke kojim je dužnik kao osporavatelj upućen pokrenuti parnicu protiv vjerovnika Tihomira Voriha radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine tog vjerovnika pod rednim brojem 15. u iznosu od 907.147,54 EUR / 6.834.903,15 kn, bez potrebe u tom dijelu vraćanja na ponovan postupak.

III. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovi broj St-2413/22-9 od 30. siječnja 2023. u pobijanoj točki III. izreke, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem Trgovački sud u Zagrebu odlučio o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz naznaku razloga osporavanja i upućivanja u parnicu. U točki I. izreke rješenja prvostupanjski je sud naveo tražbine utvrđene u

predstečajnom postupku nad dužnikom, u točki II. izreke naveo je tražbine osporene u predstečajnom postupku nad dužnikom i odlučio o upućivanju u parnicu (I.a. i I.b), te u točki III. izreke utvrdio da ne postoje predmiјevane tražbine vјerovnika.

2. Protiv navedenog rјešenja žalbu je podnio predstečajni dužnik osporavajući ga u dijelu točke I. izreke kojom je utvrđena tražbina vјerovnika AUTO BENUSSI d.o.o. Pula (redni broj 1.), u dijelu točke II.b izreke kojom je osporena tražbina vјerovnika TIHOMIRA VORIHA iz Gregurovca (redni broj 15) i odlučeno o upućivanju dužnika u parnicu povodom tog osporavanja te u točki III. izreke, s prijedlogom da je ovaj sud u pobijanom dijelu preinači ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

2.1. Obrazlažući žalbu protiv dijela točke I. izreke pobijanog rјešenja, dužnik ističe da je pod rednim brojem 1. utvrđena tražbina verovnika AUTO BENUSSI d.o.o. ukupnog iznosa od 2.039.877,06 kn / 270.738,21 EUR, iako je dužnik tu tražbinu u očitovanju od 3. studenoga 2022. priznao za iznos od 1.681.543,76 kn, a osporio u preostalom iznosu od 358.333,30 kn. Na jednak način očitovao se i predstečajni povјerenik.

2.2. Obrazlažući protivljenje pobijanom rјešenju u dijelu točke II.b. izreke u odnosu na tražbinu vјerovnika Tihomira Voriha, predstečajni dužnik navodi da je prvostupanjski sud u parnicu uputio dužnika kao osporavatelja da u roku od osam dana od pravomoćnosti rјešenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, jer da će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno. Međutim, iako je dužnik u svom prvotnom očitovanju o prijavljenim tražbinama od 3. studenoga 2022. naveo da u cijelosti osporava prijavljenu tražbinu tog vјerovnika, na ročištu radi ispitivanja tražbina od 17. siječnja 2023 tražbina je priznata i osporavanje otklonjeno pa je tražbina trebala biti uvrštena u tablicu utvrđenih tražbina.

2.3. U odnosu na točku III. izreke pobijanog rјešenja, dužnik smatra da je sud pogrešno tumačio odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) vezano uz predmnijevu prijave tražbine vјerovnika, jer je utvrdio da ne postoje predmnijevane tražbine 13 vјerovnika, iako je te vјerovnike dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka. Dužnik smatra da i dalje postoji presumpcija prijave tražbine i da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 39. SZ-a. Vјerovniku je u predstečajnom postupku dana mogućnost prijave tražbine kao korektivnog faktora dužnikovog prijedloga za pokretanje predstečajnog postupka. Zato, propust vјerovnika da dodatno prijavi svoju tražbinu, po dužnikovom mišljenju ne može biti od utjecaja na pravilnost prijave, jer je vјerovnikova mogućnost prijave tražbine isključivo sredstvo dopune i ispravka tražbine koje je dužnik u prijedlogu već naveo.

3. Dužnikova žalba je djelomično osnovana.

4. Pobijano rјešenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje:

ZPP), u vezi sa čl. 10. SZ-a, u granicama razloga određenih u žalbi pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. U odnosu na dio točke I. izreke pobijanog rješenja kojim je pod rednim brojem 1. utvrđena tražbina verovnika Auto Benussi d.o.o. ukupnog iznosa od 2.039.877,06 kn / 270.738,21 EUR, iz isprava u spisu proizlazi da je taj vjerovnik 28. rujna 2022. podnio prijavu tražbine (str. 529.-619. i 633.-674. spisa). Dužnik je u očitovanju od 3. studenoga 2022. priznao tu tražbinu za iznos od 1.681.543,76 kn, a osporio u iznosu od 358.333,30 kn, navodeći pritom da u osporenom iznosu usluga nije izvršena. Na jednak način očitovao se i predstečajni povjerenik, navodeći kao razlog osporavanja da osporeni iznos nije knjižen niti utemeljen na pruženim uslugama sukladno očitovanju direktora. To znači da je pobijano rješenje pravilno u dijelu kojim je utvrđena tražbina tog vjerovnika sukladno očitovanju dužnika i povjerenika, dok je u preostalom dijelu u izravnom proturječju s ispravama u spisu (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a), jer se tražbina ima smatrati utvrđenom samo ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili neki drugi vjerovnik (čl. 47. SZ-a).

5.1. Uvažavajući iznijeto, pobijano je rješenje u točki 1. izreke valjalo potvrditi za pravilno utvrđenu tražbinu tog vjerovnika u priznatom mu iznosu od 223.179,21 EUR / 1.681.543,76 kn (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 10. SZ-a). U preostalom dijelu za iznos od 47.559,00 EUR / 358.333,30 kn rješenje je ukinuto i u tom dijelu predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a, čl. 10. SZ-a). Prvostupanjski će sud u nastavku postupka u pogledu tražbine tog vjerovnika u dijelu kojim je ona osporena donijeti cjelovito pravilno i zakonito rješenje, uvažavajući očitovanje dužnika i povjerenika, uz naznaku razloga osporavanja i potom sukladno ispravama u spisu naročito sadržaju prijave tražbine i priležeće dokumentacije, odlučiti o upućivanju u parnicu u tom dijelu, vodeći računa o tome postoji li ovršna isprava za tu tražbinu ili ne (čl. 48. i 50. SZ-a).

6. U odnosu na pobijani dio točke II.b. izreke rješenja glede tražbine vjerovnika Tihomira Voriha kojim je utvrđeno da je njegova tražbina osporena i odlučeno o upućivanju u parnicu, predstečajni dužnik se poziva na činjenicu da je dužnik u svom prvom očitovanju o prijavljenim tražbinama od 3. studenoga 2022. tražbinu u cijelosti osporio, ali je na ročištu radi ispitivanja tražbina od 17. siječnja 2023. tu tražbinu u cijelosti priznao. Pritom smatra da tražbina treba biti uvrštena u tablicu utvrđenih tražbina, što međutim nije pravilno.

6.1. Pravilno dužnik upućuje na to da je prijavljenu tražbinu tog vjerovnika u ukupnom iznosu od 907.147,54 EUR / 6.834.903,15 kn za koju postoji ovršna isprava, on u konačnici priznao u cijelosti (čl. 46. st. 5. SZ-a). Tu tražbinu priznao je i povjerenik. Međutim, tražbinu vjerovnika Tihomira Voriha u cijelosti je osporio vjerovnik Auto Benussi d.o.o., na što jasno upućuje i sadržaj zapisnika s ročišta radi ispitivanja tražbina u predstečajnom postupku nad dužnikom održanim 17. siječnja 2023. (list 760. - 773. spisa). Zato ta tražbina ne može biti utvrđena, kako to dužnik u žalbi ističe (arg. iz čl. 47. SZ-a).

6.2. Sud nije ovlašten odlučivati o osporenoj vjerovnikovoj tražbini, nego samo rješenjem utvrditi osporavanje i uputiti na parnicu vjerovnika, odnosno osporavatelja, ovisno o tome iz čega tražbina proizlazi, odnosno je li riječ o tražbini utemeljenoj na ovršnoj ispravi ili ne. Predstečajni postupak je po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak pa u okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje i raspravljanje o spornim činjenicama. Zato je u dijelu kojim je utvrđeno osporavanje tražbine tog vjerovnika, pobijano rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

6.3. S obzirom na to da je tražbinu vjerovnika Tihomira Voriha, za koju postoji ovršna isprava, osporio vjerovnik Auto Benussi d.o.o., a dužnik i povjerenik su tražbinu priznali, na parnicu je valjalo uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (čl. 48. st. 5. SZ-a).

6.4. Sadržaj pobijanog rješenja upućuje na to da je prvostupanjski sud u odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika Tihomira Voriha u ukupnom iznosu od 907.147,54 EUR / 6.834.903,15 kn u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja uputio i dužnika i osporavatelja Auto Benussi d.o.o. Tako je u dijelu točke II. b) izreke pobijanog rješenja upućen dužnik kao osporavatelj pokrenuti parnicu protiv vjerovnika Tihomira Voriha radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, dok je u točki II. c) izreke pobijanog rješenja upućen vjerovnik Auto Benussi d.o.o. pokrenuti parnicu protiv vjerovnika Tihomira Voriha radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja.

6.5. U takvoj pravnoj situaciji, ovaj sud je dio nepravilne odluke iz točke II. b) izreke pobijanog rješenja, i to one kojom je dužnik kao osporavatelj upućen pokrenuti parnicu protiv vjerovnika radi dokazivanja osnovanosti osporavanja ukinuo bez potrebe vraćanja na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a, čl. 10. SZ-a). Pored postojanja pravilne odluke iz točke II. c) izreke pobijanog rješenja kojom se upućuje vjerovnik Auto Benussi d.o.o. na pokretanje parnice, a koja odluka nije bila predmetom žalbe, nije bilo potrebe za daljnjim odlučivanjem u vezi s uputom osporavatelju za pokretanje parnice.

7. U odnosu na točku III. izreke pobijanog rješenja valja istaknuti da je odredbom čl. 39. SZ/15 bilo propisano da ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka smatra se prijavljenom tražbinom. Međutim, s obzirom na to da je 19. kolovoza 2022. podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, u ovom postupku primjenjuju se odredbe Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona koji je stupio na snagu 31. ožujka 2022. (ZID SZ/22). Odredbom članka 21. ZID SZ/22 izmijenjena je odredba čl. 39. SZ/15 kojom je bilo propisano postojanje presumpcije da se tražbine koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, smatraju prijavljenim tražbinama. Navedena promijenjena odredba čl. 39. SZ-a (sada) glasi: „Vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku“.

7.1. Dakle, odredbama Stečajnog zakona nije više propisana presumpcija da se tražbine koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka,

smatraju prijavljenim tražbinama. Zbog toga sudovi u predstečajnom postupku, u odnosu na tražbine koje vjerovnici ne prijave u predstečajni postupak, ne donose rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. U svakom slučaju, nema zakonske osnove u predstečajnom postupku odlučivati o (ne)postojanju tražbina, kako je to prvostupanjski sud u točki III. izreke odlučio utvrditi nepostojanje predmnijevanih tražbina 13 vjerovnika. U skladu s odredbama čl. 50. st. 1. i 2. SZ-a, sud u predstečajnom postupku rješenjem utvrđuje (deklarira) koje se tražbine prijavljene od strane vjerovnika u predstečajnom postupku smatraju utvrđenima, koje su od tih tražbina osporene od dužnika, povjerenika ili nekog od vjerovnika te odlučuje o upućivanju u parnicu. Tek se u parničnom postupku odlučuje o (ne)postojanju odnosno (ne)osnovanosti od strane vjerovnika prijavljenih tražbina koje su osporene, a osporavanje nije otklonjeno.

7.2. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, rješenje je u točki III. izreke ukinuto bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Zagreb, 14. ožujka 2023.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30856-111c9**

Kontrolni broj: **0918f-049bc-c468e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.